刑案匯覽

刑案匯覽卷五

目錄

二罪俱發以重論

從重照那移例定罪究贓准免

身犯數決斬候情節較重斬決

從重擬徒留養究抵本法加枷

犯罪共逃首從

分用拐賣身價並非因人連累

說事過錢媒合均非因人連累

共犯罪分首從
越關偷挖金砂守兵受財故縱
受財故縱與犯同罪應分首從
賄縱與犯同罪同律不應同例
共犯不分首從父兄共席犯等
弟起意販鴉片兄與外人為從
販賣鴉片一家共犯罪坐尊長
犯罪事發在逃
監候待質盜犯患成篤疾同例

秋審擬流盜犯待質期滿保釋
竊賊不知強情竊禁年久保釋
粵東盜犯先認後翻待質年限
強盜監候待質遇赦酌定年限
監候待質奉准部覆之日起限
監候待質擬定罪名方准起限 增
待質人犯罪已援免分別遞籍
蒙古待質盜犯不照凡盜年限
蒙古偷竊牲畜毋庸監候待質

待質遇赦逃者准減仍予查辦

待質遇赦減等應照例覈辦

共毆餘人待質期滿援赦保釋

待質之犯應先擬定罪名監禁

謀殺卑幼為從擬流待質期滿

罪關軍徒出入即應監候待質

二命止認一命酌量年限待質

兩次刃傷事主止認一次待質

誘略二人待質期滿援免保釋

二罪俱發以重論

從重照那移例定罪完贓准免

雲撫　咨參革知縣劉義遊先因故入人罪擬徒奉
准後又查出該革員有那移庫項情事審明從重擬
總徒四年今限內完贓應否照例免罪咨請部示一
案奉
諭將江蘇省李鱗平一案查出一併交館查核等因職
等檢查嘉慶七年有已革貴州糧道孫文煥濫應量
需一案原案內聲明該革員控告臬司百齡貪婪勒

罪及捏詞陷害等款審係虛誣照誣告人死罪未決律僅止擬流加徒即聽從臬司張繼辛餽送羅錦罪亦止於張繼辛應得死罪上減等擬流惟濫應軍需至三萬八千兩之多應從重照那移一萬兩以上例擬斬監候嗣該革員一年限內完贓經本部奏明奉

旨釋放在案此案已革知縣劉羲遊先因承辦張兆控案故入人絞罪未決自行檢舉照故入人罪以全罪論未決減一等滿流律量減一等杖一百徒三年奏結後復查出該員因墊完民欠修理河堤等款那用庫

海運倉書吏周頤經直隷司審照花戶朋比爲奸例擬徒一年奏結因倘有侵用倉項經安徽司審擬從重科斷旋即完贓免罪道光四年案

銀四千餘兩積係審明從重照那移庫銀五千兩以下例擬杖一百總徒四年仍照例勒限監追今據該省以該革員一年限內全完應否免罪咨請部示查二罪俱發應從其重者論該革員既歸於那移案從重定擬今已於限內完贓自應照例免罪該司議令題請免罪核與定例及辦過成案均屬相符應請照辦至江蘇司來革知縣李黼平一案查該革員因私將廒單印串抵借銀兩與官吏挾勢借貸所部財物例擬流罪上減等擬徒因另有那移庫銀倉穀從重

身犯絞決斬候
情節較重斬決

照挪移庫銀一萬兩以上例擬近邊充軍業經本部
題准照例勒限監追如果該革員限內完贓亦應比
照辦理均無錯誤　嘉慶十七年說帖

雲南司　查乾隆二十六年河南省侯昌立與小功
服嬸冉氏通姦並謀殺侯總聰一案該省因該犯姦
小功服嬸姦應絞決謀殺人罪止斬候將該犯擬絞
立決經本部改擬斬候請
旨即行正法在案今雲南省奧人家奴詩機誣告家長林
中淇歷已爲奴已罪應絞決又因瓦惇不肯爲該犯

身犯兩斬決應加擬梟示並不論其是否同案同時湖北張更緞案戕罪人拒捕條

赴案誣證用刀將瓦澤扎死按奴婢毆死良人律應斬候查立決固重於監候而斬絞罪名更屬懸殊以罪應絞決之人復犯斬候之罪自應從重辦理該撫原題內聲明該犯傷斃瓦澤罪止絞候固屬錯誤該司擬照絞決亦未允協詩機一犯應仿照侯昌立成案改依奴婢毆死良人律擬斬請

旨即行正法奉

批旣有成案應照辦所擬出語止言奴婢毆死良人請即正法恐擬良賤相毆之例應於擬斬監候下改云

該犯以家奴欺壓家主本干絞決又毆斃良人應請旨即行斬決 嘉慶二年說帖

從重擬徒留養免盡本法加枷

吉林將軍 咨張慶等因賭博毆傷鄒傑致令自盡一案查例載軍流徒犯告稱祖父母父母老疾家無以次成丁者徒犯照數決杖枷號一個月准留養親又獨子留養之案徒罪人犯身為人後毋庸另繼概准留養又律載二罪俱發以重者論其應贓入官物賠償盜刺字官罷職罪止者罪雖勿論或重科或從一仍各盡本法各等語是各盡本法之條係專指犯人罪已從重

江西省繆細妹毆死功兄律應斬決又致母吳氏自縊例應照本犯罪名擬以立決應加梟示以昭區別嘉慶九年案於十四年纂例

科斷而有應入官之贓等項不能概免仍追本法至獨子存留養親原屬法外之仁故雖犯至死罪亦止枷號兩個月責四十板准其留養並不以其過輕於例外酌科此案張慶因鄒傑與伊同賭輸錢爭鬧毆犯用頭毆打致傷鄒傑額顱王義先並未同賭幫同張慶毆傷鄒傑左胳膊肚腋等處致鄒傑被毆氣忿自縊身死該將軍將張慶王義先等照因事用強毆打威逼人致死致命而非重傷例分別首從從重擬徒本屬照例辦理至所稱張慶自幼出繼伊胞叔慶

免死盜犯擬遣題結後又審出犯竊各案即屬重罪先發已結[illegible]罪後發[illegible]照例勿論
道光五年熱河咨三案

玉樑為子該犯原籍山西是否另有可繼之人不必定以該犯為嗣應移咨原籍查明咨覆再行分別辦理原屬錯誤該司援引徒罪人犯毋庸另繼之例議以部外查明親老丁單即准留養尚屬允當惟該將軍咨稱張慶本有賭博枷號兩個月不議之輕罪一經留養僅應枷號一個月比於不議之輕罪更加輕減可否量加一個月共予枷號兩個月之處聽候部議等語經該司議將張慶照該將軍所擬依威逼人致死本例擬徒仍照賭博本法枷號兩個月准其留

發等因查張慶既已從重依威逼人致死本例擬徒則其應得賭博之枷杖係屬輕罪例內止應以重者論原不得例外重科該將軍謂其一經留養止於枷號一個月比於不議之輕罪更加寬減量加枷號一個月已與定例不符該司援引各盡本法之律將該犯照賭博本例枷號兩個月而於該犯由徒罪留養應得枷號一個月之處置之不議尤未允協律稱二罪俱發從重論斷無已科重罪因其留養轉再科以輕罪之理該將軍所咨自毋庸議若該司所引各盡

本法律文則律內已指明入官贓等項似亦不便於律外濫行引用若如該司所議將該犯仍盡照博本法枷號兩個月再加滿徒留養應照數決杖枷號一個月共應責四十板枷號三個月較之死罪人犯留養例止枷號兩個月責四十板者殊為加重殊覺窒礙難行自應照例更正惟檢查各司辦理此等案件有由流罪留養止依例枷號四十日責四十板聲明照冊係輕罪不議者有由徒罪留養仍盡照刑本法枷號兩個月責四十板而罪滿徒留養應枷號一個

月於不議者其未能畫一之處恐各司均屬不免應傳知各司嗣後遇有似此等案情均照捌投本例辦理不得牽引各盜本法之條致滋歧誤 稍此案與尾

慶因鄒傑與伊同賭輸欠錢文爭鬧該犯用強毆打致傷鄒傑額顱王義先並未同賭幫同張慶毆傷鄒傑左肐肨膕脷等處致鄒傑被毆氣忿自縊身死查張慶毆打鄒傑致傷額顱原驗皮僅微破雖屬致命並非重傷張慶除賭博輕罪不議外應如該將軍所咨合依因事用強毆打威逼人致死致命而非重傷

例杖一百徒三年該將軍咨稱據張慶供稱自幼過
繼胞叔張玉樑爲嗣張玉樑現年七十一歲應咨查
該犯原籍山西是否另有可繼之人轉飭確查辦理
等因查徒罪應行留養人犯其身爲人後者例內載
明毋庸另繼概准留養是該犯張慶應行留養之處
本毋須行查是否另有可繼之人應令該將軍自行
查明如果所後之家實係親老即將該犯照數決杖
枷號一個月仍准其存留養親至該將軍所稱該犯一
經留養僅應枷號一個月比於不議之輕罪更加輕

減聲請量加一個月之處查張慶既已從重依威逼
人致死例問擬滿徒則其應得賭博之枷杖卽屬輕
罪例內止應以重者論自不得因其留養折枷復予
重科所有該將軍咨稱量加枷號一個月之處應毋
庸議其王義先一犯並未同賭惟因鄒傑詈駡卽用
棍將鄒傑連毆致傷其左胳膊胐脷等處致令自盡
亦應加所咨於張慶滿徒上減一等杖九十徒二年
半仍共追埋葬銀十兩給屍親具領既據咨明親老
丁單應卽照例枷責准其存留養親道光二年奉天司說帖

分用拐賣身價
並非因人連累

犯罪共逃

江蘇司　查律載因人連累致罪若罪人自首得減連累人亦准同罪人減等法註云謂因別人犯罪連累以得罪者如藏匿引送資給罪人及保勘供證不實或失覺察關防鈐束聽使之類等語細繹律註係專指因他人犯罪後牽連得罪並非與本犯共犯一事者而言若知人略賣子女夥同勸賣得贓則係共犯一罪與因人連累不同自應各科各罪不得因正犯自首減等亦照本犯一體寬減今蘇撫咨徐再耕

頂兇自首免罪
誣證之人亦准
免案職有事以
財請求條川省
甘位

說事過錢媒合
均非因人連累

拐賣幼女阿彩案內之媒婦陳沈氏業經盤出徐再
耕拐賣情由圖分錢文轉夥徐再耕改姓串賣分贓
係屬自行犯法仍應於徐再耕應得絞罪上減等擬
流該撫因徐再耕已照聞拏投首例減流即將該氏
於流罪上減等擬徒核與律意未符該司於稿尾聲
明改正似屬照例辦理　乾隆五十六年說帖

北撫　題劉廣華踢傷余廷棟身死賄囑私和一案
奉
批說事過錢獲罪可否作因人連累論交館商之等因

查犯罪共逃律藏如藏匿引送若遇赦原免並累人亦准原免又常赦所不原律載若藏匿引送雖會赦並不原者揣註云甚彼指藏匿引送者是十惡不赦之犯故亦不赦若本犯是應遇赦原免連累人豈反不赦耶此等處皆須分別論之十

查律載凡知情故縱聽行藏匿引送說事過錢之類皆有心故犯雖會赦並不原宥其過誤犯罪因人連累致罪並從赦宥又例載進士舉人貢監生有犯笞杖輕罪照律納贖罪止杖一百者分別咨參除名徒流以上照例發配各等語是說事過錢與因人連累律內已判為兩項分別載明而舉貢生監犯該徒罪以上又有照例發配明文自不得合混引斷此案余錢氏余洪太保受財私和該撫將余錢氏余洪太計贓擬流無祿人減一等擬徒聲明余錢氏係婦人照

父兄不能禁約子弟爲竊笞四十正犯已死係因人連累應減二等業赦判因係廣東勞洪三

例收贖均係照律辦理至已革武舉胡映奎武生周卜年及胡朝貴余大志余先贊等均係聽從說合賄和人命亦應照例擬徒乃該撫以該犯等係因人連累各得徒罪准其收贖殊與定例未符除余映奎業已自盡余大志在保病故均毋庸議外周卜年余先贊胡朝貴等所得徒罪不准收贖即行定地發配

嘉慶二十二年說帖

湖廣司　查湖北湖南兩省辦理因人連累致罪之犯准贖不准贖向未畫一呈請

捏傷罪人成廢罪人收贖擅傷人照因人連累亦收贖直隸省孫世英案載罪人拒捕條

交核等因查律載因人之累致罪正犯收贓者連累人亦准贓罪法又知情故縱聽行藏匿引送說事過錢之類一應實犯皆有心故犯雖會赦並不原宥其因連累致罪謂因別人犯罪連累以得罪者並從赦宥各等語是說事過錢以及一應有心故犯與因人連累律內業已判爲兩項分別議明引斷無虞轇轕詳核該司查出各案內湖南省題楊郭仕故殺楊起妻案內屍毋楊石氏受賄私和係婦人照律收贖說事過錢罪應擬杖之朱學也等該撫原擬收贖經本部

汪一受案載娶親屬妻妾條

以該撫先經題報盧惘華陽縣李惘興案內屍母受賄私和將說合之楊士修等擬杖折責發落先後辦理不符駁令照例杖責發落嗣該省題李維名捕毆彭沅義身死案內屍母彭劉氏受賄私和照律收贖說事過錢之李萬和等照例杖責發落是湖南省辦理已屬畫一惟湖北省題汪一受將未婚夫媳與長子爲婚案內將汪一受擬流年逾七十照例收贖知情媒合罪應擬徒之劉耀彤亦准收贖又朱仍堂毆斃曾啓隴案內屍母曹段氏賄和係婦人照律收贖

說事過錢非應擬杖之邱光智等亦准收贖本部因係該省相沿辦法亦即隨案照覆核與湖南省辦法究屬兩歧且詳核律義說事過錢及一應有心故犯會赦並不原宥其因人連累致罪並從赦宥分晰已極明悉自未便將嫁娶違律案內知情媒合及賄和人命案內說事過錢各犯概行牽引因人連累之條與正犯一體收贖致滋寬縱應請交司存記如該二省咨題案內一有似此之件再行就案通行各省畫一辦理道光九年說帖

南撫　題革監李錦辰向曾李氏調姦未成和息後致氏抱忿自盡一案緣李錦辰與素識曾拾頭之妻李氏見面不避道光八年三月十二日李錦辰路過曾拾頭門首進內討火吸烟曾李氏隨進火房點火其時曾拾頭外出李錦辰頓萌淫念隨跟入火房向曾李氏摟抱調戲曾李氏不依喊罵隣人曾才貴聞聲趕至曾拾頭亦自外歸即將李錦辰扭住曾李氏當將李錦辰髮辮割斷李錦辰掙脫跑走曾拾頭投保欲控李錦辰聞知畏罪願出花銀五十圓央託戚

鄒陽新古鄧瑞倡轉央曾二魁等向曾拾頭求和曾拾頭因顧惜顏面當即應允曾三魁等將花銀交給取回彭新息事未經報官給拾頭當謝給曾開祥曾三魁花銀共五圓四月二十八日李錦良族人李啓賢聞知起意向曾拾頭索銀分用曾拾頭不允并斥其訛詐其時李啓賢正令李倡仔走入火房點火吸烟李倡仔未及起身李啓賢因被斥氣忿遂以李倡仔並未調姦莫非亦怕割長之言向其譏誚曾拾頭不依爭嚷曾李氏聞知趕出哭鬧並埋怨曾拾頭不

應和息以致被人恥辱難以做人不如尋死經衆勸慰各散詎曾李氏抱忿莫遏輒萌短見即自縊身死曾掄頭赴縣具報并將受賄私和情由一併首明將李錦良依例擬流李氏附請

旌表等因查此案李錦良調姦曾李氏未成業向李氏之夫曾掄頭出銀和息迨後曾李氏因聞李啓賢譏誚之言復抱忿莫遏投繯殞命是該氏之追悔自盡實因李錦良調姦所致應如所擬李錦良合依調姦婦女未成和息後因人恥笑本婦追悔抱忿自盡例杖

一百流三千里該犯右足微跛尚能行走惟右手四指與手掌皮肉相連拳曲不能伸縮已成廢疾仍照律收贖該撫疏稱李路賢於李錦良調姦曾李氏未成和息後圖向氏夫曾抬頭索分賄和銀兩尚非無端挐毀惟因圖索未遂復敢出言譏誚致曾李氏悔忿輕生情雖輕縱李路賢除圖詐未得財輕罪不議外應於李錦良流罪上減一等杖一百徒三年李倡仔聽從同往圖詐並未得財亦未隨同恥笑應照不應重律杖八十曾抬頭於李錦良調姦伊妻輒私

和得受花銀五十圓已據自首應照自首律免其治罪陽新古鄧攏倡會三魁會開祥龍從說事過錢今會掊頭業已自首免罪該犯等係因人連累亦應免罪會掊頭所得私和花銀據供已爲伊妻葬費用去現在赤貧無力措繳應免著追等語 臣 等查律載因人連累致罪正犯收贖者連累人亦作贖罪法又知情故縱聽行藏匿引送過錢之類一應實犯皆有心故犯雖會赦並不原宥其因連累致罪者並從赦宥各等語是說事過錢以及一應有心故犯與因人連

累律內業已判爲兩項分別敘明引斷無庸輕減此
案陽新古等因李錦良調姦曾捨頭之妻李氏未成
曾捨頭欲控李錦良畏罪願出花銀五十圓央陽新
古等向曾捨頭求和免究雖曾捨頭業已到官自首
律得免罪而陽新古等私和姦事說事過錢係有心
故犯與因人連累致罪正犯自首免罪連累人亦得
免罪之案不同該撫以受賄之曾捨頭自首免罪陽
新古等說事過錢係因人連累亦准免罪殊屬誤會
律意應令該撫查明陽新古等代爲賄和花銀折實

贓數若干按律妥擬專咨報部再行核辦惟該省既
將有心故犯之案牽引因人連累之條恐各省亦有
似此誤會者相應通行各省一體遵照辦理毋因道
光十年五月十八日題二十日奉
旨依議欽此通行

共犯罪分首從

陜督　咨民人楊玉等私出口外偷挖金砂守卡營兵楊煥等受賄故縱一案查例載新疆地方偷挖金砂無論人數砂數多寡為首枷號三個月實發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍為從枷號三個月解回內地杖一百徒三年又律載私度關津者杖八十越度者杖九十若越度緣邊關塞者杖一百徒三年守把之人知而故縱者同罪又例載民人無票私出口外者杖一百流二千里又名例載受財故縱與同罪者全科

稱以枉法論及以盜論之類皆與正犯同註云然所得同者律耳若律外引例則又不得而同焉又共犯罪者以造意為首隨從者減一等若本條言皆者罪無首從不言皆者依首從法共私越度關者律雖不言皆亦無首從各等語此案白武楊玉先經商同私出口外偷挖金砂潛回內地賣錢分用嗣白武楊玉復偷越出口被防守瑪素卡監營兵楊煥季蘇李友拿獲欲行送究白武楊玉畏懼送給白銀十觔楊煥等貪利縱放該督將白武楊玉均依民人無票私出

口外例杖一百流二千里所縱之營兵楊燦等三犯依守把之人知情故縱與白武等同罪俱擬杖流等因咨部查白武楊玉兩次私出口外偷挖金砂如在新疆地方應照新疆偷挖金砂之例不分人數砂數分別首從將首犯略其私出口外之輕罪從重擬以枷號充軍爲從偷挖金砂之犯罪止枷號充徒係屬輕罪其無票私出口外按照律例係不分首從擬流自應從重定擬若該犯等偷挖金砂係在內地並非在新疆地方應計贓准竊盜論罪止擬杖仍從重照

夫 共犯罪分首從

受賄故縱與犯同罪應分首從

私出口外之例不分首從擬流弁營兵楊煥等得賄故縱固應與白武等同罪該兵丁等如果不知白武等偷窃金砂情事應止科故縱出口之罪惟查私越度關律內守把之人知而故縱僅言同罪並無不分首從之文而彙之集解云應捕之人受財故縱者與囚同罪仍分首從且名例亦稱不言皆者分首從法是取人得賄故縱自應仍分別首從科斷究係何人起意原咨內均未聲明應咨行該省再行訊明該犯白武等私出口外偷窃金砂是否在新疆地方并係

賄縱與犯同罪
同律不應同例

何人起意爲首及營兵楊㶊等受賄故縱係何人起
意爲首分別首從各按律例妥擬咨部再行核覆再
查名例內受財故縱與同罪律註云所得同者律耳
若律外引例則又不得而同焉是註內所稱律外引
例不得而同者自係因一事律輕例重推原定律之
時不知有例是以止與本律內罪名同科今律內越
度緣邊關塞僅止擬徒例內無票私出口外則罪應
擬流查出口即係越度緣邊關塞是例文較律加重
此案楊㶊等得賄故縱審定後仍應按照律註將楊

共犯不分首從
父兄毋庸加等

煥等依故縱越度緣邊關塞擬徒之律分別首從定擬一併行令遵照辦理　道光三年說帖

河南司　查例載父兄子弟共犯姦盜殺傷等案如子弟起意父兄同行助勢除律應不分首從及其父兄犯該斬絞死罪者仍按其所犯本罪定擬外餘俱視其本犯科條加一等治罪概不得引用為從字樣等語例既言律應不分首從者各按本罪定擬則父兄子弟共犯殺傷之案例應不分首從定罪者即不在加等之列此案曾杜一犯固屬兄助弟勢惟此例

係不分首從辦理若仍行加等核與律應不分首從
按各本罪定擬之例不符自應毋庸加等以符例意
所有該撫議將管杜酌加枷號三個月之處應毋庸
議 道光七年說帖

弟起意販鴉片兄與外人爲從

廣東撫 咨潘亞太等販賣烟泥一案此案潘亞太
起意商同伊兄潘亞其并鄧成富等共夥七人販賣
鴉片烟泥二次前經該省將潘亞太依例擬軍潘亞
其等照爲從減等律擬徒經該司以潘亞其係潘亞
太胞兄係屬一家共犯應獨坐潘亞其以販賣之罪

父教令子造賣賭具父八十歲以上照一家共犯別無以次餘長應罪坐其子擬軍因伊母年逾七十仍准留養伊父律不坐罪道光五年直隸司劉全德現審案

潘亞太係屬卑幼應免置議嗣據該省咨稱潘亞太係屬本案罪魁雖有伊兄共犯惟鴉片烟戕害生命稍同鴆毒似應依侵損於人之律依凡人首從論可否照原擬將潘亞太擬軍潘亞其等擬徒等因咨部經據該司簽其駁稿內稱鴉片烟雖係可以害人之物然販賣者意在圖利非有意於害人與鬭毆傷之損傷於人者迥殊買食之人皆由自願設因而致斃不能坐以擬抵之罪即不能科以侵損之條至與販鴉片烟不准援減留養自係因其情節較重嚴辦

父子私鑄鉛錢罪坐尊長其子律得容隱免議浙省吳廷元案販偽造印信時憲書等條廣東司喚小亞六

示懲惟本部辦理一家共犯案件果係侵損於人雖杖笞不能獨坐尊長係非侵損即斬絞亦難概準凡人現在該省咨報外結徒犯冊內黃達盛等販賣鴉片烟泥一案聲明黃達盛之子黃幗爽訊係知情惟已罪坐其父例免治罪是該省於此等案件原不以侵損治罪未便辦理兩歧潘亞其應改依與販鴉片烟例擬軍潘亞太照律免議等因查鴉片烟雖能損人而鬻賣圖利初無害人之心即服食鴉片者亦不必立致傷損核與律載鬬毆殺傷之類究屬有間且

現經該司檢出該省咨報黃達盛販賣鴉片烟成案聲明伊子卯情係一家共犯例免治罪亦可爲不作侵損論罪之一證惟查該犯潘亞太起意糾夥販賣同夥者並非止伊兒一人其鄧成富等五名俱係該犯糾約今若將該犯子以免議是置該犯糾約鄧成富等之罪於不問殊未允協潘亞太一犯自應仍依與販鴉片烟爲首例枷號一個月發近邊充軍至潘亞其聽從其弟與販按一家共犯不論造意罪坐尊長之律亦應擬以軍罪但其弟潘亞太業因糾有外

販賣鴉片一家共犯罪坐尊長

人仍照首犯本罪科斷不得在卑幼免罪之列而該犯潘亞其本屬爲從又以係共犯尊長亦坐以罪是弟兄罪無等差轉較兄從其弟損傷於人之案以凡人首從論者爲重揆之情法似失其平自應酌量問擬潘亞其一犯應即酌照所犯爲從本罪於首犯軍罪上減等滿徒該省所擬各罪名尙無出入其指爲侵損於人之處究未的確應聲明咨覆　道光七年說帖

安徽司　查律載一家人共犯止坐尊長侵損於人者以凡人首從論註云侵謂竊盜財物損謂鬬毆殺

傷之類等語是律內侵損二字詮釋詳明不得任意
推廣致滋轇轕茲據該撫咨稱鴉片烟一物害命喪
身其毒滋甚雖不肖之徒自行買食所致然不有販
之亦誰得而食之乃產自外洋之物奸商攜入內地
誘令買食但知牟利而不顧害人以致良家子弟得
引成病因而喪生不可救藥其販也雖無侵損之心
而有侵損之事請將一家共犯以凡人首從定擬等
因咨部查鴉片烟雖係可以害人之物然販賣者止
圖漁利非有意於害人如賭博可以損人財不得謂

造牌散者即爲損人之事砒毒可以戕人命不得謂貨砒信者即有戕人之心參觀互證其意甚明且因買食鴉片烟而自喪其生不能坐販賣者以擬抵之罪自不能科販賣者以侵損之條核與律註關毆殺傷之類情節迥殊況向來辦理興販鴉片烟一家共犯無論是否尊長起意必以爲首之罪坐之以長者識以尊長有專制卑幼之義嚴尊長之罰斯父兄不敢不約束其子弟而興販之風或可稍息若改依侵損於人以凡人首從定擬則凡卑幼起意之案既不至共犯罪分首從

得歸罪於尊長即尊長起意之案亦難保不卸罪於

卑幼是意欲從嚴轉恐開避就之漸於因時懲創之

道殊無裨益該撫請將與販鴉片烟一家共犯照侵

損於人以凡人首從定擬之處應毋庸議　道光十二年說帖

監候待質盜犯患成篤疾

罪人被差拏獲當即脫逃未便加逃罪案截劫因係支道遠

犯罪事發在逃

安撫　咨監候待質盜犯黃姝在監染患篤疾應否收贖一案查例載監候待質人犯强盜不准寬釋又篤疾犯一應死罪俱各照本律本例問擬毋庸隨案聲請各等語又道光元年核覆直隸省請示案內以情有可原盜犯恭逢上年八月二十七日

恩詔重責二十板釋放原指罪狀已明者而言至監候待質盜犯若將來拏獲逸犯供係該犯爲首或入室搜贓罪在不赦未便遽准責釋議令酌量監禁二十年

如監禁已逾二十年者重責二十板即予保釋其犯

事在

大赦以後監候待質者仍不准寬釋等因通行在案此案

青黃殊聽從胡六臨時行強擄供蹲在夾道中間並

未入室搜贓花傷事主因胡六等在逃無可指證照

例監候待質於嘉慶十九年四月題結在案今該省

以該犯在監染患瘋疾事犯在

大赦以前可否收贖查該犯係例應免死減等發遣因罪

狀未明監候待質之犯倘將來拏獲胡六等到案供

粵西擬流盜犯待質期滿保釋

係該犯入室捉贓拒傷事主則該犯罪干斬決雖在
大赦以前且已成篤疾亦係法無可貸自應照前議章程
俟監禁二十年限滿應行貰釋之時准予收贖此時
未便遽議寛釋應將該犯仍監候待質　道光六年說帖

廣西撫　裕擬流盜犯周通待質期滿一案查道光
元年廣西巡撫請將該省免死發遣盜犯並未傷人
盜首聞拿投首等四項擬重盜犯均係由斬決改爲
軍遣脫逃應即正法應一併不准援免等因奏准在
案又是年議覆直隸省盜犯曹七案內將監候待質

盜犯監禁已逾二十年者即予責釋閩粵等省盜犯係奏明不准援免俟監禁二十年後仍行發配等因通行在案此案周通起意糾劫原任左豐州眷船衣物患病未行該犯堅稱並未分贓將盜劉老二等僉供該犯應分贓物一股係交周亞晚帶去轉給因周亞晚在逃未獲將該犯依造意不行又不分贓律擬流監候待質嗣恭逢恩赦擬以不准援免題覆在案該省以周通自嘉慶十年九月初五日奉准部覆之日起扣至道光五年九月

夥竊不知强情
監禁年久保釋

初五日監禁二十年期滿逸盜無獲請將該犯照原
擬發配其監禁年限係按照通行辦理惟該犯罪止
擬流脫逃被獲不在正法之列即非干不赦之條該
省請照原擬發配係屬錯誤自應准其援免暫行保
釋

道光六年說帖

山東司　查道光三年該省以徙犯張景監禁期滿
咨請部示本部以聽從行竊不知行强之犯與情有
可原盜犯有間將張景准予保釋在案此案丁明清
與監斃之孫三丁明亦及在逃之丁明寅等行竊李

東撫咨王二折殺事主脫逃案內賊犯王存子照夥匪盜減擬徒遇赦未便保釋嗣待質五年期滿准其援免保釋道光七年說帖

壯鋪內錢物臨時行強該犯供止在外看人並未同行上盜不知行強情事將該犯照行竊計贓擬杖監候待質嗣恭逢嘉慶二十五年八月二十七日
恩詔據該省彙冊報部經本部以將來緝獲丁明寅等到案如訊係該犯起意行強罪在不赦不准保釋題覆在案今該撫以丁明淸監禁已歷十二年可否保釋請部示覆查丁明淸夥竊不知強情計贓擬杖較之免死盜犯待質者情罪懸殊核與該省張貴之案相同自應即予援免保釋並免刺字　道光七年說帖

粵西盜犯先經役緝待質年限

廣西司　查此案李老六因韋弟大家於嘉慶十二年九月被盜行劫經韋弟大之妻黃氏供出火光下見有素識之李老六將李老六獲案先據供認聽從李三才等行劫入室搜贓繼則祇認在外把風並稱亦未上盜其李三才等係縣役劉江教令扳扯是夜係在蔣老晚家住宿並未出門傳訊蔣老晚亦無確供因勒緝劉江並李三才等無獲罪名未能懸定將李老六監候待質今該撫以該犯監禁已逾十年應否照擬盜犯監禁二十年查辦抑或量予區別辦理

查犯罪事發在逃

等因咨請部示查李老大雖曾經供認搜贓把風惟
覆訊時則稱並未上盜如果屬實即係無罪之人其
事犯在嘉慶二十五年八月二十七日
恩詔以前雖粵西盜犯不准查辦惟核其情節究與實犯
有間固未便照軍流監禁十年之例保釋亦未便因
例無監禁明文人概行開釋應照本部奏定章程俟監
禁二十年期滿如果逸盜無獲再將李老大取具的
保釋放仍令飭緝兇役劉江並逸盜李三才等務獲
質訊明確分別辦理 道光五年說帖

強盜監候待質遇赦酌定年限

直隷司　查律載監候待質人犯除强盜案件不准寛釋外其係人命等案遣軍流罪已過十年徒罪已過五年杖罪已過三年軍流即行發配杖罪保釋又監候年限內恭遇

恩赦在逃本犯拏獲時例得減免者待質之犯准其查辦省釋各等語是監候待質之犯遣軍流罪已過十年即行發配之例係專指人命等案而言强盜案件已有不准寛釋明文而恭遇

恩赦則又必須在逃之犯在例應准免之列者方准查辦

如在不准減免之列者即不應查辦省釋又上年八

月二十七日欽奉

恩詔存辦死罪以下人犯經本部酌定條款擬將强盜法

所難宥者不准援免至條款內所擬內河陸路情有

可原盜犯酌加二十板釋放一條原指案犯罪狀已

明者而言今據該督咨稱查有河間縣盜犯曾七因

聽從逸犯林五行劫事主張士德家錢物并拒傷張

士德案內訊係在外接贓一次將該犯審依情有可

原例發遣因首犯未獲照例監候待質於嘉慶八年

題准部覆在案現奉二十五年八月二十七日
恩詔情有可原盜犯酌加二十板釋放該犯曹七係在應
赦之列監候已逾十年亦足馴其強暴之氣應即重
責二十板取保釋放並聲明凡有此等監候待質盜
犯監禁已逾十年者即飭屬查明一律重責釋放等
因咨部查監候待質盜犯例內既不得與人命等案
按監禁年限一律查辦則該犯曹七雖監禁已逾十
年本不得照尋常問擬軍流監禁期滿之犯即行發
配且現在

恩詔條款內强盜法所難宥者在不准援免之列則將來

拿獲逸盜到案如果供係冒七爲首或係入室搜贓

其罪即在不赦現在罪狀未明自未便因其監禁十

年遽准保釋致與例文赦款不符惟查瘋病殺人之

案例須監禁二十年如果病痊始行釋放上年恭逢

恩詔經本部酌減年限奏准監禁已逾五年查看病痊即

行釋放原以

赦典係法外之仁其本有年限者既可量爲寬減其本無

年限者自亦可仿照酌定此項情有可原監候待屆

人犯所犯究係准免之罪止以首犯未獲兇狀未能
明確若格於成例既無決配年限又以首犯係不免
之罪不得仰邀釋免竟使該犯等未逢
曠典復瘐斃囹圄殊非仰體
皇仁之道且脫逃軍犯向有四十年停辦之例而遇
赦得免之夥盜轉以首犯未獲羈禁因沒世亦不足以昭平
允然竟照遣軍流罪十年決配之例則該犯等究係
免死盜犯未免又與尋常遣軍流犯無所區別應即
仿照瘋病殺人酌減監禁年限之例將情有可原監

候待賞盜犯於遣軍流犯十年決配例限上酌加十
年如監禁已逾二十年者重責二十板即予保釋仍
俟緝獲逃犯質訊明確再行釋放如此酌定年限既
可馴其强暴之氣仍使得霑
浩蕩之恩以昭矜恤而免滋淆至閩粵等省情有可原盜
犯係奏明不准擬免者俟監禁二十年後仍行發配
其事犯在
大赦以後監候待質者仍不准寬釋以符定例所有曹七
一犯係嘉慶八年監禁現在未及二十年應令該督

監候待質奏准
部覆之日起限

仍將該犯監候待質俟扣滿二十年後再行援
赦保釋並通行各省凡有此等監候待質盜犯事犯在
大赦以前已滿二十年即行造册報部核辦其未滿二十
年之犯俟監禁年滿陸續報部再行辦理
道光元年通行

察哈爾都統　咨監候待質人犯起限日期請部示
覆一案查嘉慶八年會經河南巡撫咨請部示准本
部以此項人犯原因正犯無獲恐其狡詞推卸避重
就輕擬以監候待質當獲犯進監之日視犯之應否

候質尙在未確卽審訊時正犯之能否就獲亦屬未定自不便以未經結案之時卽准扣限應以准咨定案之日爲始辦因通行在案是臨候待質人犯分別罪名扣限在逃總以接准部覆之日起限本部前次通行業經明晰自可遵循辦理應咨覆該督統並通行各省嗣後遣軍流徒杖罪人犯監候待質之案無論題奏咨結統以接准部覆之日起限按其原定罪名照例扣滿年限分別發配保釋以昭限制而免歧異

嘉慶二十一年直隸司通行

監候待質擬定罪名方准起限

江西司　查例載人命等案正犯日久無獲爲從監候待質人犯原擬杖罪已過三年督撫查明咨部核覆取具的保釋放在外俟緝獲正犯之日再行質審

又嘉慶二十一年本部通行內稱嗣後監候待質之案無論題奏咨結統以接准咨覆之日起限按其原定罪名照例扣滿年限分別發配保釋各等語此案楊遊泮與在逃之楊眷泮共毆緦麻服兄楊三沅身死據該犯供係楊眷泮下手傷重旁無指證該撫將楊遊泮依毆緦麻兄律擬杖聲明業已監禁多年請

照杖罪人犯已過三年之例取保釋放俟緝獲正犯楊春泮等再行質審等因咨部查監候待質案件應以接准部咨之日扣滿年限再行查辦本部通行業有明文今擬杖之楊遊泮雖經監禁多年惟現在始據該撫擬罪咨部而又旁無指證自應遵照本部通行俟接准咨覆之日扣滿年限再行查辦該撫擬請照杖罪人犯已過三年之例取保釋放係屬錯誤應令該撫將楊遊泮照所擬杖罪監禁待質俟三年限滿正犯有無弋獲再行分別辦理　道光十三年說帖

雲撫　咨流犯張鈞命等監候待質限滿保釋一案

檢查監候待質年滿遇

赦援免各案間有在他省犯事遞回原籍保釋者亦有在

犯事省分保釋者辦理原不畫一伏思此等人犯遇

赦寬宥自應遞回原籍管束惟有原籍並無親屬而遷居

犯事地方已久娶有妻室置有田産似應即在犯事

省分取具的保釋放以省往返而免拖累且一經拿

獲首犯即可拘案質訊亦不致稽延時日例無明文

各該省原可隨案酌情辦理此案張鈞命何其昌陳

幸犯罪事發在逃

縱善劉日禮劉渭陽五犯均因聽從莫中文等疊殺

邵宜等七命案內依從而不加功律擬流監候待質

今該撫以該犯等監禁十年期滿咨部核辦等因查

張釗命等事犯在嘉慶二十五年八月二十七日

恩詔以前核其情罪非干不赦應准援免保釋如因該犯

等均籍隸廣東數明應行遞籍保釋外省辦理恐多

窒礙應行令取保釋放俟緝獲逃犯傳案質訊其應

否遞籍及在犯事地方保釋之處仍聽該省酌量辦

理道光四年說帖

監候待質盜犯不照凡盜年限

熱河都統　咨監候待質逃犯賽哈拉十年期滿一案查嘉慶二十五年據熱河都統咨拏獲逃遣台木嘎照秋審免死減等人犯脫逃例枷責稱本部以台木嘎原犯係聽從行劫未傷人擬遣並非出死罪減遣將該犯改依平常發遣人犯脫逃例枷責核覆又道光元年議覆直隸省情有可原擬遣監候待質盜犯曾七酌定監禁二十年再行查辦各在案此案賽哈拉係聽從在逃之賽吉爾琥等强劫劉景玉衣物馬匹拒傷事主平復該犯供係賽吉爾琥起意伊止

在外接贓不知拒捕情事將該犯依蒙古夥衆強劫

什物傷人其聽從人夥並未傷人者照刑例未傷人

夥盜情有可原免死發遣例發雲貴兩廣當差仍監

候待質嗣欽逢嘉慶二十五年八月二十七日

恩詔經本部以將來拿獲逸犯如訊係該犯起意強劫犯

傷事主罪在不赦不准查辦仍俟監禁期滿再行核

辦茲該都統以該犯監禁已滿十年聲明該犯並非

由死罪減遣應照尋常遣犯例限查辦毋庸監禁二

十年等因咨部查賽哈拉係僅止聽從強劫並未傷

人比照刑例未傷人夥盜情有可原科斷徑擬發遣
與刑例情有可原盜犯由斬決改為發遣者不同且
該犯原擬罪名與台木嘎係同一例台木嘎既照平
常遣犯脫逃例枷責亦與免死盜犯脫逃被獲加遣
五日應即正法者迥殊其監禁年限自應依尋常遣
犯一律查辦未便照免死强盜監禁二十年始准辦
理該犯於監禁十年期內雖恭逢
大赦惟案內有搶劫四項性質應照奏定章程所得遣罪
不准援免即行發配俟緝獲逸犯再行分別辦理

道光四年直隸司說帖

山西司　查根楚克達什係聽從逸犯布敦德勒格爾等搶奪巴延克什馬匹燒傷事主平復該犯供係僅止聽從搶奪並燒傷事主並未下手將該犯照蒙古強劫傷人案內情有可原發遣例發雲貴兩廣交驛當差照例監禁該察哈爾都統咨報該犯監禁已滿十年自應照賽哈拉之案一律辦理雖事犯在大赦以前惟案內有四項牲畜不准援免即將該犯照擬發配如緝獲逸犯有應質之處再行提質　道光七年說帖

蒙古偷竊牲畜毋庸監候待質

江蘇司　查乾隆五十七年五月初一日欽奉
諭旨蒙古偷竊牲畜因首犯未獲久羈囹圄情亦可憫所有
監禁偷竊牲畜為從之旺濟兒丹克巴克爾節各按本罪
發落嗣後俱照此例辦理又嘉慶元年正月二十九日奉
上諭嗣後各省辦理糾衆搶奪拒傷事主及共毆等案如
遇首犯在逃將從犯按律擬罪監禁等因欽此欽遵各
在案查糾衆搶奪等案首犯未獲將從犯監禁之
旨雖在偷竊蒙古牲畜毋庸監禁
諭旨以後但係專指搶奪共毆等案而言至偷竊蒙古牲畜

一項特奉

恩綸毋庸監禁似應仍遵照前

旨辦理該司將朱子玉先決從罪似可照辦奉

批此案自可照辦所議亦候待質之

諭旨專指搶奪共毆之案而言亦係遵

旨但竊贓滿貫為首在逃將已獲擬流之犯監候待質者

各司亦有自應通行　謹一　嘉慶二十年說帖

每見蒙古偷竊牲畜案內有聲明係蒙古毋庸監候待質者而成案內又見嘉慶十八年熱河咨遇有蒙古偷竊蒙古牲畜十匹以上首犯在逃仍監候待質是否因民案不同記查蒙古則例

待質逃犯投到者
准減即予[illegible]辦

河撫　咨據署按察使程景儀呈稱奉廣東撫院咨
准吏部咨廣東信宜縣待質徒犯陳士青因誘拐黃
胡氏嫁賣案內審依和誘知情爲首例擬軍事犯到
官在嘉慶十一年正月初四日欽奉
恩旨以前減爲杖一百徒三年因要主馬恩進拐婦黃胡
氏日久未獲恐有避就情弊照例監候待質嗣於十
四年正月初一日復奉
恩詔例得減爲杖一百前縣張曾詩因誤會例意以監候
待質人犯不在減杖之內未經減杖保釋迨至十七
書犯罪事發在逃

年三月監禁五年限內始據該縣拿辦奉部查取該
管官巡漏查辦及各上司不行查察職名送參本署
司前在廣東高州府任內失於查察部議照例降二
級調用銷去軍功加一級抵降一級等因查此案陳
上諭誘拐黃胡氏嫁賣擬軍待質援
赦減徒復奉嘉慶十四年
恩詔例得減為杖一百該縣並未查辦自屬錯誤惟陳上
諭原犯擬軍援
赦減杖如照嘉慶八年部示待質人犯遇有援減應仍按

原犯罪名照原定年限羈禁則該犯雖已減杖仍應照原犯軍罪自十二年五月十六日奉准部咨監候之日起連閏計至二十二年待質十年之限屆滿始得提禁保釋今此案奉大部以陳上章於嘉慶十四年正月初一日恭逢

恩詔例得減為杖責保釋是一經減杖即應提禁責釋核與八年間所奉部議不符嗣後在逃本犯拿獲時例得減免者待質之遣軍流罪人犯監候年內恭逢

恩赦減徒應否即行遞減年限發配擬仍照嘉慶八年部定犯罪事發在逃

示按原定罪名年限羈禁其由徒減杖由杖減免之犯應否即予分別提責保釋或仍俟年滿始行查辦省釋之處合再詳請部示等因查例載監候待質人犯如原擬遣軍流罪已過十年徒罪已過五年杖罪已過三年者該督撫陸續查明咨部核覆應遣軍流徒者照原擬罪名即行發配應杖罪者取具的保釋放在外俟緝獲正犯之日再行質審若監候年限內

恭逢

恩赦如在逃本犯拿獲時例得減免者待質之犯准其即

行查辦省釋又凡人命搶竊等案正犯在逃未獲爲從應斬絞監候人犯按例擬罪入於秋審分別情實緩決辦理毋庸監候待質應緩決者俟查辦減等時如係應行減等人犯即照所減之遣軍流罪按定例限監禁待質十年限滿正犯無獲照例分別發配或限内遇

赦累減再照所遞減罪名按限查辦情實未勾者亦俟改入緩決准減之後一例辦理各等語是監候待質人犯羈禁年限内恭遇

恩赦在逃之犯例得減免者待質之犯旣許其卽行查辦
省釋則原犯遣罪流罪均應照所減罪名按限查辦
若由徒減杖由杖減免之犯更應分別提責保釋前
於八年據河南巡撫咨稱待質之犯恭逢
恩赦作何辦扣限期咨請部示本部議令此等監候待質
人犯遇有援減仍應按原犯罪名監禁核與定例未
符至廣東省咨徒犯陳上章監禁年滿該縣遺漏查
辦一案緣陳上章因誘拐胡氏嫁賣依和誘例擬軍
事犯在十一年

恩旨以前減爲杖一百徒三年因娶主及被拐之婦未獲
監禁待質該犯羈禁限內恭逢十四年
恩詔例得減杖贖釋該縣遺漏查辦原咨查取職名送部
查議係屬按例辦理並無錯誤惟是監候待質各犯
如監禁年限內恭遇
恩赦例得減免者即各照所減罪名按限查辦恐各省間
有仍按原犯罪名照原定年限監禁致與例意未符
應通行各省查照辦理 嘉慶二十年通行

待質遇赦減等應照例限核辦

安撫 咨奉准通行監候待質人犯如監禁年限內

恭過

恩赦例得減免者卽各照所減罪名按限查辦等因細繹

部文並無應查在逃之犯字樣是否專指恭過

恩赦雖在逃之犯例不准減而待質之犯其所犯本罪在

赦款准減之列者亦准一體按限查辦抑或仍應查明在

逃之犯准減者方准減免未奉分晰指示再通行內

所指例得減免者按限查辦之處設有流罪人犯豁

禁已經四年恭過

恩赦例准減徒者應否仍照徒罪年限補禁一年再行發

配抑以遇
赦之日即行發配又如徒罪人犯監禁已經二年限內恭
遇
恩赦例准減杖者應否仍照杖罪年限補禁一年方准發
落抑或遇
赦之日即准提責保釋又待質流犯已禁五年徒罪已禁
三年恭遇
恩赦例得減徒減杖應否即行發配責釋例內均無明文
應請示遵等因查例載爲從監候待質人犯如原擬

遣軍流罪已過十年徒罪已過五年杖罪已過三年
者該督撫陸續查明咨部核覆應遣軍流徒者照原
擬罪名即行發配應杖罪者取保釋放俟緝獲正犯
再行質審若監禁年限內遇
恩赦如在逃本犯拿獲時例得減免者待質之犯准其即
行查辦省釋又人命搶竊等案正犯在逃未獲為從
應斬絞監候人犯按例擬罪入於秋審分別實緩辦
理其應監候待質應緩決者俟查辦減等時如係應
行減等人犯即照所減之遣軍流罪按定例限監禁

待質十年限滿正犯無獲照例發配或限內遇
赦累減再照所遞減罪名按限查辦各等語前條係軍流
徒杖人犯監候待質按限查辦之例後條係言死罪人
犯不准監候待質必俟緩決減等後方准與軍流人
犯按限監禁待質係補前條所未備如監禁年限內
遇有
恩赦待質人犯應否查辦減釋亦應照前條所載視在逃
正犯應否減免再斷兩例互相發明極爲該備查嘉
慶二十年本部通行內聲明監候待質各犯羈禁年

限內恭遇

恩赦在逃之犯例得減免者待質之犯既許其卽行查辦

省釋則原犯遣軍流罪均應照所減罪名按限查辦

若由徒減杖由杖減免之犯更應分別提責保釋等

語原咨內載明在逃之犯例得減免字樣與現行條

例本自貫通咨內又稱監禁年限內恭遇

恩赦例得減免者卽各照所減罪名按限查辦等語所稱

例得減免者卽約舉前條例內在逃本犯之減免並

待質各犯之查辦省釋而言逃犯遇

赦准減者待質人犯即予查辦逃犯遇
赦准免者待質人犯即予省釋若在逃之犯於例不准援
免則待質人犯即不應准其查辦省釋仍應按原定
年限監禁通行所載言簡意該並無歧誤設有流罪
人犯監禁已經四年遇
赦例准減徒者自應仍照徒罪年限補禁一年若已逾五
年者應即行援減發配或徒罪人犯監禁已逾二年
遇
赦例准減杖者應仍照杖罪年限補禁一年若已逾三年

共毆餘人待質
期滿援赦保釋

者應即援減發落省釋通行內照所減罪名按限查辦字樣亦極明曉惟既經該省請示恐各省亦有誤會應再通行一體遵照嘉慶二十三年說帖已通行

東撫 咨擬杖待質之侯和尙遇赦例得減免應否即行保釋一案查監候待質人犯羈禁年限內恭遇

恩赦在逃之犯例得減免者如待質之犯由杖減免應即提禁保釋曾於上年陳上章案內詳細聲明通行在案此案前據該省咨報侯和尙張九二二犯均於十八

年因劉陞砍死蔡四案內照共毆餘人律擬杖劉陞在逃未獲將該犯等監候待質嗣奉十九年

恩旨例得減免自應按照通行提禁保釋該司議令取具的保仍飭緝逃犯到案再行傳質尚屬允協應請照辦 嘉慶二十一年說帖

待質之犯應先擬定罪名監禁

北撫○咨未定罪監候待質人犯應如何分別年限查辦例無明文咨請部示查審理案件如現犯稱逃者爲首應訊取供詞擬定罪名監候待質故例有按照原擬罪名分別年限查辦明文並無未定罪名監

謀殺卑幼爲從
擬流待質期滿

候待質人犯作何辦理之例今該省册造監候待質之案共十三起職等檢查原案詳細酌核其中情節不一有應催提人證迅行訊結者或現有證佐在案應即詳訊定擬者或案情本無疑竇承審官率理不善以致遲延未結者該省從前並未擬定罪名即聲請將各該犯監候待質現在礙難辦理惟旣據該省請示自未便仍行日久稽延應即逐案核明行令查照辦理　嘉慶二十二年說帖

廣東撫○咨待質流犯王乙姆監禁期滿一案查王

乙姉因聽從在逃之王賴仔謀殺該犯小功堂弟王仙仔身死加功該犯稱係王賴仔爲首並無屍親證佐可憑將該犯依尊長謀殺卑幼爲從各按服制依爲首之罪減一等於故殺小功卑幼絞罪上減一等擬流恭逢嘉慶二十五年八月二十七日

恩詔經該省造册送部本部以將來緝獲王賴仔到案如訊係該犯爲首即在不准援免之列議以不准保釋行令俟監禁期滿報部核辦今據該省咨稱監禁已屆十年逃犯未獲請將該犯照擬發配並聲明事在

赦前係謀殺卑幼下手加功貪賄圖詐不准援免雖毋老
丁單亦不准查辦等因查嘉慶二十五年
大赦不准援免章程內所載謀殺造意及貪贓挾嫌因姦
因盜從而加功及謀殺卑幼致死依故殺法理曲殘
忍二條俱係指死罪人犯而言今王乙婢聽從謀殺
罪止擬流自應准其援免仍取具的保暫行保釋俟
緝獲王賴仔質訊明確再行釋放所有親老丁單之
處應毋庸議　道光六年說帖

罪關宜從出入
即應監候待質

湖廣司〇查向來辦理搶竊拒捕從犯被獲稱逃者

為首之案如從犯照原徒二年半首犯亦照止滿徒從犯照應杖九十首犯亦止應滿杖之類俱以首從罪名不甚相懸照律先決從罪至罪關重徒出入則輕重懸殊自應照例監候待質不得以罪名無關生死概免監禁致啟狡供避就之端此案李明有起意糾竊事主李英明家乘夜共夥六人竊得牛驢牽出李明有等復進內竊得錢物李英明驚醒喊捕各犯逃出手內偷攜贓物夥犯龔幅海慮恐事主追出將贓奪去用棍敲打門板嚇禁李明有等亦隨同拾取

姦夫自殺其夫姦婦不知情如當時喊救與事後首告尚有不忍致死其夫之心者例得擬罪夾簽聲請之案因姦夫在逃未獲將姦婦照律擬罪聲請減流不照流罪入獄監禁待質嘉慶二十年東省王陳氏毋庸歸入秋審案內通行

磚石埋空擲打拋贓而逸旋將李明有等緝獲供係在逃之龔幅海起意嚇禁拒捕該省將李明有依竊盜雖離盜所臨時護贓格鬬拒捕未經成傷首犯發近邊充軍例爲從擬杖一百徒三年聲明該犯所供護贓拒捕係在逃之龔幅海起意因屬一面之詞並無證據惟僅止罪徒出入無關生死非名將來龔幅海就獲如供係李明有爲首無難提訊改正可否毋庸待質咨部核示查李明有聽從臨時護贓拒捕未經成傷例止擬徒儻係爲首則例應擬軍首從罪名

二命止認一命酌量年限待質

出入懸殊既別無證據自應照例監候待質俟限滿有無弋獲再行照例辦理 道光六年說帖

來撫○咨稱免絞犯王澤璞監候待質請定年限一案查此案王澤璞因族姪王曰雲之兄王曰林糞車誤壓該犯之兄王澤環莊稼互相爭毆王曰雲與其緦麻服叔王美中趕往相幫該犯刀扎王曰雲身死惟時王美中亦在場受傷殞命前經該省以該犯僅止供認刀扎王曰雲致斃其王美中一命供係在逃之王澤禮所扎將該犯依鬬殺律擬絞監候事犯在

嘉慶二十五年八月二十七日

恩詔以前應准免罪因王美中一命是否係在逃之王澤禮扎斃旁無指證恐有避就將該犯監候待質等因題結在案今該省以王澤禮弋獲無期王澤瑛應否酌定年限抑或保釋等因請示查王澤瑛扎傷族姪王曰雲身死所得絞罪業經援免惟王美中一命該犯供係在逃之王澤禮扎斃如果屬實該犯即係無罪之人儻王美中一命亦係該犯扎斃王曰雲與王美中係屬緦麻叔姪與該犯均係無服該犯毆斃一

兩次刃傷事主
止認一次待質

家二命罪應絞決雖在
赦前不准援免因未便因王澤禮日久無獲將該犯滌禁
因思亦未便將該犯遽行保釋查該犯扎斃王日學
一命如未遇
赦秋審緩決減等時應行減流按例照所減罪名查辦自
應將該犯比照流犯待質之例酌限十年逸犯有無
弋獲再行照例辦理 道光七年說帖

東撫○咨援免絞犯李成監候待質請定年限一案
查此案李成因聽從行竊事主王公林家騐頃攜贓
[illegible]犯案事發在逃

先逍夥賊王元被追拒捕刃傷事主王公林右胳膊
逃逸嗣該犯復與王元等行竊事主劉輿偉家牛隻
該犯被事主追獲情急圖脫用刀拒傷事主劉輿偉
左手腕平復前經該省拿獲該犯李成依刃傷事主
例擬絞監候事犯在嘉慶二十五年八月二十七日
恩詔以前應准免罪惟該犯所供王公林係在逃之王元
拒傷究屬一面之詞將該犯仍行監候待質等因題
結在案茲據該省咨稱迄今六載有餘王元未獲應
否酌定年限抑或保釋等因請示查李成刃傷事主

劉興偉致斃業已援免因尚有夥犯刃傷事主王公
林一案該犯供係在逃之王元拒捕刃傷如果緝獲
王元到案供明屬實該犯係屬無罪之人卽使王元
到案質明王公林亦係該犯拒傷是該犯兩犯刃傷
事主亦祗應照奏定章程入於秋審緩決減等時減
發極邊烟瘴充軍今王元日久未獲待質無期未便
將該犯終身羈禁惟罪案尚未分明亦未便遽行保
釋自應將該犯卽照刃傷事主緩決減等擬軍之例
監禁十年逃犯有無弋獲再行分別辦理 道光七年說帖

誘拐二人待質期滿援免保釋

東撫○咨張柱子姦拐田楊氏擬軍監禁已滿十年可否取保一案查張柱子與田楊氏通姦誘拐嫁賣已據審明擬軍事在嘉慶二十五年八月二十七日

恩詔以前准予援免其田楊氏供指該犯將其女田雲姐交劉馬氏價賣一節即便審實應照例擬絞亦不在不准援免之列其事既在

赦前自毋論擬軍擬絞均准援免應令保釋道光七年說帖

聽從誆賣官婢待質期內遇赦

北撫○咨流犯沈正順等待質期滿一案查例載監候待質搶竊等案遣軍流罪已過十年照原擬罪已

發配等語又嘉慶二十五年八月二十七日恭逢
大赦本部查辦減等凡首從各犯俱罪在不赦雖首犯在
逃未獲從犯應俟監禁期滿照原擬發配如從犯之
罪應准援免即予保釋歷經辦理有案此案沈正順
朱全高聽從在逃之帥貴盜賣雲南同知邵搠領運
官銅定案時供係帥貴起意爲首將該二犯照竊盜
庫貯錢糧數至一百兩以上爲從例擬流照例監候
待質嗣恭逢二十五年八月二十七日
恩赦據該省彙冊報部本部以該犯待質年限尚未屆滿

其帥貴在逃未獲罪名出入攸關將沈正順等擬以不准保釋遇赦在案今據該撫以沈正順朱全高監禁十年期滿可否援免抑或發配請部示覆等因查沈正順朱全高前因聽從盜賣僱運官銅供係在逃之帥貴起意為首將該二犯照為從例擬流該犯等於監禁期內恭逢

大赦核其情罪不在不准援免之列今監禁期滿所擬流罪應准援免并准起除刺字分別遞籍取具的保釋放俟緝獲逸犯再行提質辦理至該犯等所得贓銀

命案擬杖之犯遇赦仍應監禁

前據該省審明均係未經著落分賠應令逃飭上緊分賠俟完繳之日咨報戶部備查　道光七年說帖

奉天司○查此案祝泳幅與尤占奎屈開幅等合夥稀烟屋李芳指烟爾王自義走至祝泳幅留王自義同屈開幅等飲酒後尤占奎找牛出去祝泳幅等四人飲醉王自義向李芳討欠致相爭罵祝泳幅同屈開幅勸阻不住令屈開幅往找尤占奎去後王自義等揪扭起來將燈踢滅李芳乘空用刀將王自義殺傷身死逃逸前據該將軍將尤占奎先行發保將祝

泳幅屈開幅暫行收禁等因咨部本部以李芳用刀
戳傷王自義身死僅係祝泳幅等一面之詞難保非
因李芳在逃捏詞希圖避就行令該將軍拘集人證
詳細研鞫去後茲據該將軍咨稱王自義係被李芳
戳傷身死祝泳幅等並未力阻致釀人命又不將兇
犯拿獲將祝泳幅屈開幅尤占奎等均照不應重律
擬杖援免可否毋庸監候待質等因查王自義受傷
身死之處雖據該將軍訊係李芳用刀戳傷惟李芳
現在脫逃當場祇有祝泳幅一人難保非恃詐質證

拒殺差役犯供
不符監候待質

狡供避就自應將沈泳幅照律擬杖監候待質該犯
事犯到官在道光八年十一月初九日
恩詔以前所得杖罪應予援免仍照例監禁俟拏獲犯李
芳到案質訊俟三年限滿李芳有無弋獲再行分別
辦理屈開幅尤占奎俱未在場所得杖罪應予寬免
即行釋放 道光九年說帖

川督 題李宗佑聽從在逃之沈幗和等拒捕殺死
差役羅文遠並吳世馥幫同助勢一案查此案李宗
佑與吳世馥均未行竊因在逃之沈幗和等犯竊鬪拏

逃走邀令吳世馥李宗佑一路幫護同至野寺內住
歇做飯差役羅文達等探知往捕沈幗和起意拒捕
各犯允從各執刀棍一齊擁出吳世馥畏慄先由後
門而逃沈幗和用刀將羅文達戳傷倒地李宗佑用
木棍頭逆擂羅文達左乳兩下差役羅倖唐幗隴亦
不知被何人戳傷倒地李宗佑當被拿住沈幗和等
逃逸吳世馥續被拿獲羅文達羅倖唐幗隴先後殞
命查李宗佑聽從拒捕致斃差役業據供認用棍幫
拒二傷本罪已應殺候按例不准監候作實該省將

添弟會匪徒質訊
逃散不准查辦

該犯依犯罪事發官司差人拘捕殺死若殺爲從皆毆有傷例擬以殺候與例相符至吳世茂一犯據稱當沈帽和等拒捕殺差之時該犯畏懼先已逃逸並未隨同拒捕而現獲之夥犯李宗佑則稱該犯係在場拒捕第未看明何人供情既不符合罪名攸關難懸斷自應緝獲逸犯沈帽和等質訊辦理該省將吳世茂監候待質亦屬允協並請照覆 嘉慶二十一年說帖

廣東司 查例載閩粵等省不法匪徒潛謀糾結復興添弟會名目搶劫拒捕者首犯與會目糾人及情

愿入夥希圖搶劫之犯俱擬斬立決等語此案曾弗組前因獲犯鍾霆明供稱該犯聞知曾阿爾欲結拜添弟會同鍾霆明廖五滿等商允帶同前往結拜傳授口訣分受錢布緝獲該犯訊不承認將該犯監候待質恭逢嘉慶二十五年八月二十七日

大赦不准保釋茲據該撫以該犯係鍾霆明商同結拜如果獲到曾阿爾訊與原審相同曾弗組亦止擬遣業已監禁十五年之久請比照監候待質遣犯已過十年之例即予保釋俟緝獲逸犯再行審辦等因咨部

本部檢查原案粵省先獲之鍾靈明供係該犯邀其同向曾阿蘭結拜入會甚屬確鑿迨關獲該犯解粵訊不承認時鍾靈明因輾轉傳徒案擬斬決先經正法廖五滿因轉糾夥黨案擬斬決在監病故此外一無質證恐係狡詞卸罪將該犯遞回監禁俟將來緝獲曾阿蘭如果質明該犯實未在場因屬無干之人若與鍾靈明所供無異該犯即係曾經糾人之犯罪應斬決乃該撫聲稱罪止擬遣復將該犯遞同鍾靈明等入會重情作為鍾靈明商同該犯前往核與原

案情節不符且查此等人犯例內並無監禁年限從

前

赦欵亦無酌予年限准其保釋明文此次恭逢

恩詔又在不准查辦之列自未便遽予提禁保釋致滋事

端所有該撫請將曾兆組保釋之處應毋庸議

道光九年說帖

川匪搶劫待質仿照強盜年限

四川司　查例載人命搶竊等案有正犯在逃未獲

現獲從犯問擬遣軍流罪監候待質者如逾十年照

原擬罪名即行發配又道光元年據直隸總督咨監

候待質擬遣盜犯曹七羈禁十年恭逢

大赦應否查辦一案經本部以曹七係情有可原免死盜犯因首犯未獲監候待質酌議監禁二十年再行查辦並通行各省在案此案監候待質人犯毛老十因正法之朱九九與在逃之川匪鐵人五等奪犯傷差並同夥八人搶奪拒捕案內該犯供稱實止獨竊兩次夥竊一次並未隨同搶劫拒捕凶鐵大五等在逃未獲將該犯監候待質嗣恭逢嘉慶二十五年八月二十七日

大赦經本部以該犯如果隨同川匪搶劫奪犯傷差罪在
不赦不准保釋咨行該省將該犯監候待質在案茲
據該督咨稱該犯監禁已屆二十年提訊該犯並未
隨同搶劫拒捕可否將該犯毛老十保釋之處咨部
示覆等因查該犯毛老十係川匪搶劫拒捕案內監
候待質人犯與強盜案內監候待質人犯例不查辦
者情事相同雖前經恭逢
大赦不准保釋惟現在監禁已屆二十年而逸犯尚未就
獲未便仍行監禁致令久滯囹圄自應比照直隸省

妄認夥盜待質
十年未便保釋

監候待質盜犯曹七成案一體保釋以昭平允應令該督將毛老十即行取具的保釋放俟緝獲逃犯鐵大五等質訊明確再行辦理 道光十二年說帖

江蘇司 查例載監候待質人犯強盜案件不應質釋等語此案馬三本係竊賊因周學曾家被劫經捕役將馬三拏獲嚴訊行劫案件馬三恐受重刑即妄認行劫該事主家又將借貸有嫌之朱文貴曹合及素識之滿玉等扳作同夥並以另案行竊之物作爲原贓迨經事主認非原物質訊滿玉等均不承認始

亘犯夥事發在逃

正兇業已承認
焉能監候待質

據馬三供明實係畏刑妄認誣扳前據該撫擬將馬三暫行監禁奏結在案茲據該撫咨稱查逃盜弋獲無期該犯馬三原案並未擬罪監禁已逾十年可否先將該犯保釋之處咨部示遵等因查馬三始則供認聽從行劫繼則供稱畏刑妄認前經該撫奏明暫行監禁原以杜避就而成信讞且係強盜案件例不應寬釋未便因已監禁十年即行保釋致與定例不符應令該撫嚴緝逃盜務獲質明辦理 道光十二年說帖

江西司 查監候待質之例係專指現獲之犯稱逃

者爲首恐有避就情事者而言從無正犯業經承認轉因餘犯及見證未獲令其羈禁待質之理今王人和因郭善幅向王勉仔追毆趕往攔阻戳傷郭善幅身死雖王勉仔及見證袁松太尙未到案惟已據王人和供認確鑿自應按律擬抵卽恐王人和有聽從王勉仔賄囑頂兇情事亦無難向王人和等虛衷研鞫以成信讞豈得僅憑屍親狡執之詞遽令監候待質且問擬軍流徒杖待質人犯例有定限准其發配保釋至死罪例不待質亦無查辦年限設使逸犯私

拒殺爲從絞罪援免仍應待質

久無獲必致現犯終老囹圄殊非清釐庶獄之道況細核案情王勉仔果能賄囑王人和頂認正兇必能賄囑袁松太臨同誣證即使袁松太等被獲到案所供亦屬難憑又何必置現犯於不問致令案懸莫結所有該撫請將王人和監候待質之處臣部礙難率覆應令提犯研鞫確情按例妥擬具題

道光十二年說帖

安徽司　查此案背四十因聽從行竊拒傷事主徐三洪身死該犯對毆刃傷審依竊盜棄財逃走拒捕殺人爲從刃傷例擬絞監候事犯在嘉慶二十五年

八月二十七日

恩詔以前所得枷罪應准援免加責二十板釋放惟該犯供係在逃之馬三下手傷重難保無避就情事將該犯照例監候待質等因題結在案今該撫以曹四十可否即照枚非人犯監禁年限責釋抑或酌加年限咨部示覆等因查曹四十聽從行竊拒捕殺人為從刃傷所得枷罪業經加責援免惟供係在逃之馬三為首拒捕殺人如馬三到案供認屬實該犯即應責釋倘係該犯為首拒捕殺人恃無質證狡供避就是

兩造供詞不符
未便遽行待質

係爲首拒捕殺人罪應擬斬之犯雖在
赦前不准援免固未便因焉三日久無獲將該犯終身羈
禁囹圄亦未便將該犯遽照杖罪監禁三年之例即
行保釋查拒捕殺人爲從刃傷擬絞之犯如秋審入
於緩決即未遇
大赦於減等時亦應減軍自祗可將該犯按照所減罪名
查辦應將該犯比照傭犯待質之例酌限十年逃犯
有無弋獲再行照例辦理 道光十年說帖
山西司 查例載各州縣遇有鬪毆傷重不能動履

之人經地保人等指報到官該管官即行帶領仵作親往驗看訊取確供定擬保辜等語誠以人命至重不可稍涉因循故先訊取確供使屍親兇犯供無狡執避就之弊此案趙開旺扎傷段鳳翎至餘限外因傷身死前據該撫審將趙開旺依鬬殺辜限外因傷身死照刃傷人律擬徒並以屍子段有理供係挾嫌謀斃指有同謀加功之趙開幗等在逃未獲無憑質訊將趙開旺監候待質經本部以案情例意殊未允協駁令詳訊妥擬去後茲據該撫以段鳳翎與趙開

旺等本有訟嫌段鳳翎從廟內看戲回家走至廟後
被趙開旺扎傷歷訊屍子段有理堅供伊父受傷回
鋪向伊告知被趙開旺與弟趙開幗趙開世並子趙
有則將伊扎傷並聞有已經扎死不必動手之語聽
係趙開幗聲音質訊人證徐奇等亦僉稱段鳳翎受
傷之後曾向伊等告述係被趙開旺弟兄父子所扎
而趙開旺堅供係伊一人與段鳳翎口角起毆一時
用刀扎傷並無欲殺之心此案屍親人證所供情節
確係挾嫌謀殺而趙開旺抵死不承難以徒事刑求

該犯是否首先起意抑係聽從加功應俟獲到趙開
幗等質訊明確再行按例定擬仍將趙開旺監候待
質等因咨部本部詳核案情段鳳翎於被扎後既能
向伊子段有理並徐奇等述告被趙開旺與弟趙開
幗等商謀同扎並聞趙開幗嚷說已經扎死不用動
手之言何以該縣初驗時指為受傷昏暈不能取供
且段鳳翎自受傷距身死之後已閱半載有餘趙開
旺又係即時到案非緝獲可比承審官稍加詰訊是
謀是鬬儘可早爲定擬何以始終未取生供以致留

此疑竇況段鳳翎於散戲甫至廟後即被扎傷如趙開旺所供被撫爭吵起釁屬實何以並無聽聞之人而趙開幗等如非商謀同扎其在家在外亦必旁有證據徵之此案趙開旺果止鬪毆未便任聽屍親誣執若係挾嫌謀扎尤難任聽狡避乃該撫前將該犯依刃傷人律擬徒迨經駁審仍未訊明確情既未擬定罪名又非犯逃者為首率行監禁設趙開幗等始終未獲何以釋冤濫而雪沉冤應令該撫轉飭原審之員查明有無聞及生供並遴員再行研訊實情按

兇犯已認案無
確據亦須待質

律安擬道光十一年說帖

貴州司　查審理人命案件必嚴究兇犯確供屍身下落方可定讞不得將無辜之人濫行坐罪若證據可憑即應按律擬結尤不得將訊出之正兇巧為開脫致滋寬縱此案彭老滿同陳老三向熊麻老七索討賭欠熊麻老七不認聲言彭老滿等誘賭欲同告知伊父控究當即跑走彭老滿恐被控告起意將熊麻老七致死滅口與陳老三商允一同趕上將熊麻老七推跌倒地用繩勒死撞放土坑掩埋而散後陳

老三復因吳恩義向伊索欠爭鬧拾石將吳恩義擲傷身死將屍拉至廢窯坑內用土掩埋旋被訪獲該撫以該犯等雖經供認情節可疑又無屍傷見證可憑似應將該犯等監候待質惟例無將供認確鑿應擬斬絞人犯待質之條應否即行按律定擬抑須獲屍辦驗或另查確證再行擬結之處咨請部示等因查彭老滿等謀殺熊麻老七並陳老三毆斃吳恩義各身死既經拘傳該犯等到案供認即應驗訊確鑿照例定擬何得任意延宕且該犯等俱係因索欠起

意將熊麻者七等殺死其埋屍滅跡之事均在白晝豈無一人見聞卽謂屍身被野獸殘食屍骨不全該屍所穿衣屨未必絲毫全無何難令屍親辨認況案係訪聞並非告發該州於何處訪聞亦無難從此根究實據乃承審官於訪聞後拘傳兇犯到案一一供認復因其釁起細微屍骨無存猶豫莫決遽請監候待質查死罪人犯供逃者為首尚應按例擬罪不准待質豈有正兇業已供認因無實據遂予監禁致使兇犯倖稽顯戮之理若該犯等實係無辜畏刑誣認

資送兇犯脫逃
審明再行待質

則應抵者遠颺無獲被屈者待質無期將致瘐斃囹圄尤非慎重人命之道該撫於此等互正命案並不悉心研鞫拘傳要證質訊明確率行咨請部示本部礙難懸揣定擬應令該撫遴員提犯研究確情按律妥擬　道光十一年說帖

吉林將軍　咨張瑞被人扎死案內佛雲監候待質一案此案佛雲因與張瑞合夥領票承砍木植邀張文爽在店幫忙張瑞由山放下木排被冲經潘玉平撈去木墩六根張瑞查知即向潘玉平詐索[illegible]百

吊潘玉平託佛雲等說合將木墩作錢二十吊給張
瑞各散嗣張瑞來店聲稱潘玉平撈其木墩對錢八
十吊已收二十吊尚短六十吊令佛雲拿出與其還
帳佛雲與之爭論張文爽在旁以張瑞平空訛人並
向張瑞索討牛骨髓油錢張瑞說錢已交給王立欲
同張文爽往王立家對去張瑞先走出店張文爽攜
帶撲鎗尾隨佛雲跟出店外查看旋即回店睡臥嗣
張文爽回店告知將張瑞用撲鎗扎死令佛雲給其
盤纏逃往東山藏匿佛雲給錢二吊放走總豫聲張

嗣令苗秀給張瑞之子張通玉送信報驗審悉前情該將軍以佛雲難保無同謀縱逃情事將佛雲監候待質等因查張文爽向張瑞索欠欲赴王立家對質出門時若無謀殺之心何故身帶撲鎗佛雲若不知張文爽謀殺確情何故跟出門外查看張文爽又何肯於扎斃張瑞後即向佛雲告知令其資給盤費逃走詳核情節張文爽與佛雲情好甚密佛雲所供不知張文爽逃匿之處殊難遽信誠難保佛雲無同謀加功情事案關人命各供殊多閃爍自未便草率定

死罪不准待質駁令研訊定擬

謀應駁令嚴審務得確情倘佛雲堅供實無同謀情事則其知人謀害他人資送正兇藏匿亦罪有應得應按律擬罪監候待質 道光六年奉天司說帖

直督 奏劉二等結夥驅羊拒毆吳彥如身死一案

此案劉二與回民哈三阮興潞馬三等合夥販羊因羊隻驚跑踐食麥苗被村民趕打該犯用鐵鍤木棍將村民吳彥如毆打致斃該省將劉二依鬭殺律擬絞監候並聲明劉二所持兇器既未起獲當時乘坐馬匹及被毆之人所執器物與案證尙淸所供不符

恐有賄囑頂兇情事將劉二一與擬軍之哈三阮興隆
俱監候待質等因具奏查審問命案全以傷痕部位
爲憑而監候待質之例係指犯在軍流以下者而言
至問擬死罪人犯毋庸監候待質例內已有明文茲
劉二一用鐵稀木棍向村民頭上毆打一傷倒地旣據
該省聲明與驗巳死吳彥如受傷部位分寸相符其
所供吳彥如年貌服色亦與屍親人等供詞脗合是
劉二一確係毆死吳彥如正犯卽應照律擬絞入於秋
審辦理不得監禁待質若謂兇器未獲及劉二一所乘

之馬並死者所持之械與案證供詞未符恐有賄囑頂兇情弊則尤當虛衷研鞫按律妥擬期無枉縱該省將劉二一問擬設候復聲明監候待質之處核與案情例意未符應交司擬駁 道光七年說帖

續獲首犯翻供未便監候待質

蘇撫 題續獲夥搶王侯氏並拒傷王珠身死案內逸犯梁二一有王三幅二一案該省因訊明梁二一有聽從施和尚糾約轉邀王三幅等搶奪王侯氏已成其拒傷王珠身死梁二一有供係施和尚下手王三幅供認聽糾同往均未幫拒將梁二一有王三幅均依搶奪婦

奎犯非事發在逃

女爲從例擬絞監候分案具題職等查例載聚衆夥
謀於素無瓜葛之家入室搶奪婦女已成爲首斬立
決爲從絞監候拒捕殺人者下手殺人之犯斬決梟
示並未幫毆各犯仍分別已未搶獲婦女本例問擬
等語此案先據該省拏獲張揚年單來幅到案據供
係聽從梁二有糾往幫搶將張揚年等俱依搶奪婦
女爲從例擬絞監候題准在案現據該省題稱續獲
梁二有王三幅到案訊係施和何起意糾搶王侯氏
嫁賣遂允梁二有糾夥幫搶因恐梁二有所糾之人

與施和尚不識未肯同往嚇其不必言明梁二有當邀張楊年畢來幅王莊幅並在逃之王麼入夥同偷和尚並施和尚剃往之楊四等共夥十一人齊至王珠莊前王三幅中途被石料跌落後比至王珠門首施和尚已撞門與梁二有楊四進院梁二有在院等候施和尚與楊四入室將王侯氏架出氏翁王珠趕向攔阻被施和尚拒傷即將王侯氏搶走並將搶得衣服一件交王三幅接收因夜已深將王侯氏就近背至王三幅家與王三幅嬸母同宿未被姦污次早

王侯氏乘間逃走被王三幅追回找見梁二有令其領去梁二有始將施和尚起意搶賣緣由告知其王珠旋即因傷身死職等詳核案情梁二有夥搶王侯氏該犯糾夥四人現獲張揚年單來幅王三幅三名供供係梁二有起意先後如出一口如果爲首梁二有罪應斬決惟梁二有又供係在逃之施和尚爲首該犯從前未將聽囑轉邀情由向張揚年等告知其把傷王珠身死亦據供係施和尚下手難保非因施和尚在逃特無質證狡供避就且往搶時同入王侯

氏家院內惟梁二有施和尚楊四三人王珠被施和
尚拒傷亦僅出自梁二有一人之口原題內雖有梁
二有因施和尚毆傷王珠途中埋怨之言檢查從前
張揚年單來幅供招內並無一語供及現在招內雖
據聲明提訊張揚年單來幅供供曾經聽聞從前未
及供明而從前承審各員於聚衆搶奪婦女拒捕殺
人重案豈有並未追究下手正兇之理是張揚年等
現在所供曾經聽聞之處顯係串囑郎王侯氏在王
三幅家逃出之時經王三幅找見梁二有令其領去

梁二有始將施和尚起意搶賣緣由告知又焉知該犯非因將來犯案必羅重辟預先飾詞揑告以爲卸責地步案關斬絞出入未便據先後互異之供遽定爰書再查從前張揚年單來幅原供均稱道光元年八月十八日會遇梁二有王三幅田明王根施和尚羅鑑王麼胡立本楊四說起貧苦梁二有因見王珠嗣子病故遺妻侯氏起意糾搶嫁賣是夜同到王珠莊前張揚年單來幅等七八人在莊外接應梁二有施和尚王三幅楊四四人進莊施和尚把侯氏搶出王

三幅拿取衣物出到班外梁二有們說他們推門進
去把侯氏背走搶了衣物錢文王珠出阻他們用刀
把王珠毆戳受傷等語是張揚年等與施和尚等係
同時會遇梁二有所供起意搶奪出自施和尚之意
係伊聽嘱轉糾顯係狡飾且細核張揚年等所[illegible]梁
二有們說他們用刀把王珠毆戳受傷之供則王珠
之被拒身死非施和尚一人下手已可概見原驗王
珠鐵器傷一處刃傷二處梁二有王三幅均係攜刀
同往王珠身受刃傷難保非即係梁二有王三幅二

犯供狡執未便
援強盜例監禁

人下手即張揚年等供指王三幅與施和尚等進莊
後王三幅拿取衣服出莊是王三幅顯有入室同搶
情事承審各員意存開脫任聽該犯中途落後狡供
巧為避就實不足以成信讞現在梁二有剎逃夥犯
已獲三名其梁二有為首為從及究係何人拒捕殺
人不難質訊根究應交司駁令覆審定擬 道光五年說帖
旋據該省具題聲明覆審各犯供執如前實在無從
推究將梁二有王三幅仍照原擬緩侯與前獲擬緩
之張揚年單來幅一并比照強盜贓跡未明監侯處

決之例俱監候待質俟緝獲施和尚質明辦理等因
職等查此案首夥共十一名先獲張揚年單來幅二
名已指梁二有爲首續獲梁二有王三幅二名又指
在逃之施和尚爲首其任意狡展已可概見犯係先
後拿獲已有四名自應將現犯隔別研審並設法細
心根究務得確情豈得以各犯供執如前卽以無從
推究一語率行比照强盜贓跡未明之例將案犯多
名仍行監候待質設施和尚始終未獲則該犯等亦
永遠懸案莫結辦理實屬未協至强盜監候處決一
案犯畢幸發在逃

婦女監禁
立限待質

條內指明係續獲強盜無自認口供贓跡未明夥盜
已決無證之犯核與此案情節毫不相符更未便強
為比附應交司再行駁令覆審根究確情將首夥罪
名分別定擬俟秋審時分別實緩辦理毋任各犯混
供致亘案久懸有違定例 道光七年說帖
北撫 咨監候待質之錢在相等擬定罪名仍請監
禁待質一案查嘉慶八年間據河南巡撫以監候待
質人犯分別罪名定以年限應否於准咨定案之日
起限或以獲犯進監之日起限聲明扣滿咨請部示

本部以此項人犯原因正犯無獲恐有飾詞避就擬以監禁待質當獲犯進監之日該犯之應否候質尚在未確創審訊時正犯之能否就獲亦所未定自未便以未經結案之時創准扣限應以准咨定案之日爲始等因通行在案至例內監候待質人犯分別監禁年限滿日發配釋放係指業經擬定罪名者而言其未經結案監禁待質之犯旣未擬定罪名即不得將從前監禁年限扣算自應照通行以准咨定案之日爲始視所擬罪名輕重分別年限照例辦理此案

錢在相何金屜與鄭老么等船內幫同搖櫓鄭老么
因柴米俱無令錢在相何金等上岸購買旋經鄭老
么伍士榮王貴王老四將路過客船內婦女王劉氏
等搶奪過船迨錢在相何金買得柴米回船鄭老么
等向告實情仍囑相幫盜送許俟賣錢分給錢在相
何金允從嗣經差役聽聞劉氏等在船喊救趕往盤
問鄭老么與伍士榮等上岸逃逸僅獲錢在相何金
二名先據該撫以審據錢在相何金供稱均止事後
知情僅係一面之詞別無指證安知非因鄭老么等

在逃飾詞避就並未擬定罪名聲請將該二犯監候
待質於嘉慶二十四年三月內咨部經本部照擬咨
覆茲據該撫以逸犯鄭老么等迄今無獲錢在相何
金係屬未定罪名之犯並無監禁年限若久禁囹圄
情殊可憫將該犯比照搶奪良家妻女姦占首犯應
擬絞候其被逼誘隨行比於幫同扛擡減絞罪五等
俱擬杖七十徒一年半俟監禁年滿鄭老么等仍無
弋獲即照所擬罪名辦理以免久羈等因咨部查錢
在相何金等於鄭老么等夥謀將王劉氏等搶奪逼

船該犯等供係事後知情例無搶奪婦女僅止事後
知情之犯作何治罪明文檢查各司亦無辦過成案
該撫將錢在相等比例擬徒尚屬平允該二犯於監
禁待質時既未擬定罪名即不得謂業已結案其從
前監禁年限亦未便予以接算自應照嘉慶八年通
行以准咨定案之日為始應將該犯錢在相等照該
撫所咨比例擬徒仍行監禁自此次擬定罪名接准
部覆之日起如限內緝獲鄭老么等到案質明該犯
等係同謀聚搶將該犯等從重問擬備監禁五年限

擬徒盜犯監禁多年准其保釋

滿犯仍無獲該犯等事犯在嘉慶二十五年八月二十七日
大赦以前應准免罪保釋毋庸發配　道光四年說帖

廣西司　查此案黃亞安保依共謀爲盜因病不行又未分贓例擬徒與情有可原盜犯不同從前變案
恩旨經該省造册咨部本部因其所避之罪不在援免之列是以未經查辦玆據該撫咨稱該犯監禁已閱十五年首夥仍未弋獲自未便令其久羈囹圄所得徒罪事在嘉慶二十五年八月二十七日

恩部以前應准援免應令該撫將黃亞安取具的保釋放

俟緝獲逸犯楊亞科等到案質明再行分別辦理

道光十三年說帖

江蘇司　查乾隆二十九年欽奉

上諭嗣後凡有重罪應入情實人犯經二三年後始行就獲如係應擬斬絞監候均著改為立決等因欽此又四十年奏

旨三法司核議刨墳絞犯逃後二三年被獲之王學孔栽子明仿照上年諭旨擬改立決一本所辦未免誤會朕意前旨所云比有重罪應入情實人犯經二三年後始行就獲應改為立決者原指謀故殺等犯情罪重大者而言以其事關人命應即抵償者復潛竄稽誅其情尤

爲可惡一經弋獲自應決不待時以戢兇惡而申憲典若此等刨墳爲首及三次人犯例雖應擬絞入情實然皆貧民無奈爲此有司民之責者當引以爲愧而其犯實無人命之可償也即入本年秋審情實足矣有何不可待而改爲立決乎朕辦理庶獄凡權衡輕重一準情理之平從不肯稍有過當王學孔教子明即著照此旨辦理嗣後問擬斬絞監候之犯經二三年後始行就獲者何項應改立決何項仍應監候並著刑部悉心核議酌定條例具奏餘依議欽此當經遵

旨將王學孔拔予明改擬監候入於秋審情實辦理並酌
議凡有關人命應擬斬絞各犯脫逃二三年後就獲
如謀殺故殺及拒捕殺人等類情重之犯倖稽顯戮
者各依原犯科罪應監候者俱改為立決纂入例冊
遵行恭繹
諭旨既經指明應入情實人犯則例內二三年後就獲之
義正包秋審例限而言誠以此等重犯在逃而先後
不同就獲遲緩各異其中倖稽顯戮有越秋審例限
一二次不等者故例文不專載二年並限至三年其

義極爲該拒自應以秋審例限爲斷此案王二於嘉慶五年七月十二日夜行竊拒殺事主如果當時被獲即應入於六年秋審情實詎該犯於七年五月二十七日始經破案該撫於八年二月十九日具題已越六七等年兩次秋審是以本部將王二改擬立決並經吏部查取職名題結在案今該撫以承審之員係遵守例內二三年後就獲者今未及二年就獲究屬有間請免送錯擬職名併稱將來拿獲逃兇或甫及二年似屬礙難辦理其當以何日爲斷抑仍以二

年後為限之處並請核示等語是該撫泥看例文後
字並未詳繹從前遵奉
諭旨纂定此例係專為有關人命情重人犯脫逃而設且
例內二三年後字義係約畧之詞原包秋審例限若
如所咨必以二年後始行改立決則例內三年字
面已屬贅文如以三年後為限則二年字面亦屬多
截殊失定例之意應令該撫嗣後凡遇此等情重脫
逃稽誅之犯核與王二情事相同者即照此辦理至
承審各官將王二仍擬監候係屬拘泥例內二三年

後字樣尚與錯誤有間應將原咨移送吏部核議

嘉慶八年說帖

謀殺人命逃走年餘毋庸改決

江督 題戴三謀勒陳三身死一案此案戴三因挾嫌於嘉慶十五年四月二十三日謀殺陳三脫逃至十六年六月初三日被獲計該犯在逃僅止年餘尚非久稽顯戮該督將該犯仍依謀殺本律擬以斬候與例相符應請照覆

嘉慶十七年說帖

強姦幼女無關人命毋庸改決

江西司 查李毛二強姦十一歲幼女傅冬英已成例應斬候該犯脫逃十年被獲究係無關人命該省

謀殺兇殘逃走年久加擬斬梟

仍照本例定擬與例相符似可照覆 嘉慶十五年說帖

陝撫 題張四猴子等謀殺劉衆一案此案張四猴子於嘉慶三年正月間謀殺劉衆迨十一年四月始行獲案雖非事發在逃而事越八載日久稽誅即與脫逃二三年後就獲者無異自應改為立決張四猴子應改依謀殺人造意者斬脫逃二三年後就獲例改為擬斬立決該犯於謀殺劉衆之後復割其頭顱拴掛樹上實屬兇殘已極應請

旨加擬梟示以昭炯戒歐老八聽從追趕劉衆用矛戳扎

謀殺縱姦本夫
遇赦年久改決

候補把總求缺
被嚇私行逃走

係屬同謀加功應仍按謀殺人從而加功本律擬絞
監候嘉慶十三年說帖
河撫　題張虎妮謀死縱姦本夫劉大用棄屍滅跡
一案此案張虎妮謀殺縱姦本夫劉大用按例應擬
斬候該犯於十一年十二月犯事至十六年十一月
始行破案雖非事發脫逃究屬倖稽顯戮該省將該
犯比照斬候重犯脫逃二三年後就獲例改爲斬立
決似屬允協應請照覆嘉慶十七年說帖
河撫　咨候補把總吳大榮脫逃被獲請示一案查

例載內外現任文武職官除擅離職役查明尚非貪

在脫逃者仍照本律辦理外如負罪潛逃犯該軍流

以下者無論本罪輕重一經脫逃被獲俱改為擬絞

監候如無故私自逃走被獲者發往黑龍江當差等

語此案已革把總龔大榮前因病痊撥營候補間有

把總缺出該犯不諳營規懇求送考該鎮訓斥未准

該犯不服咆哮該鎮欲行咨送究辦該犯畏懼逃走

茲經陝西省拿獲解豫該省以該犯龔大榮與現任

負罪潛逃者不同未便擬以繯首即照現任職官無

凡太監逃走各衙門一經拿獲一面具奏一面解交內務府等因道光十一年山西司通行

故逃走發往黑龍江當差亦覺法重情輕可否量減擬徒抑仍照現任問擬等因咨請部示查職官脫逃之例原係指現任而言其候補文武職官負罪潛逃及無故私自逃走律例並無作何治罪明文歷年亦無辦過此等成案查現任職官以職守所係為重故一經脫逃被獲即應擬以重譴至候補試用人員無印信典守之責原與現任有間第既試用候補即應聽候差委如欲他往亦須稟達上司不能來去自由若私自不告而去即屬擅離已有應得之罪而獲咎

潛逃更不能稍從寬貸茲該犯龔大榮以求缺未遂輒敢向上司咆哮迫該鎮欲行咨送究辦該犯復敢遠遁他省希圖倖免實屬罔知忌憚此等玩弁若不嚴加懲辦殊不足以儆官邪而肅行伍查現任職官負罪潛逃犯該軍流以下無論本罪輕重一經脫逃被獲即應擬以繯首惟該犯係候補人員究非現任可比若竟照現任官員負罪潛逃例擬以絞候不特與現任者無所區別揆之情法似亦未得其平自應依律比附定擬龔大榮一犯應於現任職官負罪潛

現任武弁被參不甘私自赴省

逃殺候例上量減一等擬杖一百流三千里應職官知所儆戒而肅法亦昭平允 嘉慶二十五年說帖

河撫 咨李泳盛係將教匪劉之協首獲賞給把總曾經補缺告病痊愈撥營候補該犯因求考未准輒向上司咆哮逆南陽鎮欲行咨送究辦役敢私自潛逃第係候補人員非現任可比應比照現任職官負罪潛逃殺候例上量減一等杖一百流三千里

嘉慶二十五年案

北撫 題把總曾紹積因汛兵黃尚興誣頁為稱犯

堅不承招衆供
確鑿杖罪咨結

案供伊主使誣拿被縣詳請解任心懷不服私自赴省欲行稟訴旋被拿獲將曾紹積照現任職官無故私自逃走被獲例發黑龍江當差總本部以該犯私自赴省欲行稟訴與罪止於不先稟明上司擅離汛守若遽科以無故逃走例其被控欲訴不得謂之無故即私自赴省亦不得謂之實在服逃與擬遣之例不符駁飭另擬旋據遵駁更正將曾紹積於無故逃走發遣例上量減一等擬杖一百徒三年 嘉慶二十五年案

蘇撫 咨顧吳氏遣抱顧懷瑾赴京擱控顧鳴揚包

夫犯罪事發在逃

娼糾搶串唆吞欠並石港場將伊子顧懷瑾濫責等
情一案此案顧懷瑾所控顧鳴揚等包娼誘林戲謔
並糾搶買定田案及串唆張忝福等吞欠歧訟各情
久經通州訊明擬結罪無重科即無顧懷瑾所控亦
已無可再審至所控石港場鎖拿濫責一節飭調該
大使等當堂推問據供顧懷瑾與陳長泰爭奪賣菜
攤地被陳長泰扭稟該場飭傳查訊因其咆哮不服
目無官長飭役杖責二十板備文解州審訊並無別
故衆證明確案無疑義未便再任該原告倚恃婦女

狡辯不休致滋拖累自應即就歷審衆證供訊定案
查覈懷璉屢次京控本屬刁健惟所控顧鳴揚等包
娼各情均係得實即場官濫責一節亦非盡出無因
且此次赴京翻控出自伊母之意未便仍照申訴不
實擬以滿杖顧懷璉應照不應重律杖八十事犯到
官在道光八年十一月初九日
恩詔以前應予援免顧鳴揚等業於前案擬結應免重科
石港場大使陳伯活因顧懷璉被陳長泰扭至該場
衙門喊禀飭傳查訊咆哮不服量予杖責尚非任意

濫刑情事惟顧懷瑾並非竈戶該場不行移送有司

審訊輒自責虛致得藉口滋訟亦有不合應隨詳辭

請候部察議等因查此案既無輸服供詞且係京控

事件該氏婦等如果實在刁健堅不承招自應照例

奏請

定奪以昭慎重等因奉部駁飭並奉院憲以被證人等前

已訊取確供不難核辦勿庸再提拖累遵飭專提顧

吳氏等解蘇飭發該府等提訊該原告等仍一味堅

執明藉狡展為拖累之計殊屬刁健合亟奏請

定奪之例似指情罪重大者而言若尋常細故無關罪名輕重出入衆證已明僅一原告逞刁狡執不肯輸服此等案情亦皆紛淆入告未免繁瑣似可就案咨結以歸簡便相應咨送等因查律載犯罪事發而在逃者衆證明白或係爲首或係爲從卽同獄成不須對問又例載內外問刑衙門審辦案件係本犯事發在逃衆證明白仍照律卽同獄成外如犯未逃走鞫獄官詳別訊問務得輸服供詞毋得節引衆證明白卽同獄成之律遽請定案其有

實在刁健堅不承招者即據衆證情狀奏請
定奪不得率行咨結各等語溯查此條例文係嘉慶十五
年十二月本部議覆山東巡撫奏姚文珂揑控姚
鳴庭等私拆入官房牆侵占地基經官訊明姚文珂
明知罪應坐誣狡展不服延案拖累將姚文珂依誣
告擬徒奏請
定奪並通行內外衙門纂入例冊在案此案顧吳氏屢次
遣子顧懷堘京控顧鳴揚包娼剎拐等情前經該撫
因顧吳氏等堅不承招就衆供定案經本部以原告

堅不成招自應照例奏請
定奪駁令照例辦理茲該撫以奏請
定奪之例似指情非重大者而言若尋常細故無關罪名
輕重衆證已明此等案情亦皆紛紛入
告未免繁瑣似可就案咨結仍行咨部核覆等因查顧吳
氏屢次京控現據該撫聲稱案情澈底已明罪止杖
笞該原告係因私忿未洩故執延累自未便遂其拖
累之計以致案懸未結應如所咨照衆證定案惟查
例內實在刁健堅不承招奏請

定擬之例並不分罪之輕重今江蘇省顧吳氏一案既因

罪止杖笞照衆供否認恐各省辦理未能畫一應通

行各省嗣後審理實在刁健堅不承招之案如犯該

徒罪以上者仍照例奏請

定擬其罪應杖笞以下除本應具奏之案仍照例奏請外

其餘尋常咨行事件如果訊無屈抑經該督撫親提

審究實係逞刁狡執意存拖累者即據衆證情狀咨

部完結 道光十年通行

犯姦不待容隱
埋屍亦係侵損

親屬相為容隱

四川司　查律載大功以上親有罪相為容隱者勿論又例載本夫本婦之有服親屬皆許捉姦名等語詳釋律例蓋親屬得相容隱係指尋常犯罪而言至犯姦則辱沒祖宗在親屬均有義忿防閑之責故尊長有縱姦科罪之條即卑幼亦有應許捉姦之列如有知情容隱自不得援照得相容隱之律予以免議致與例義齟齬今川省陳固榮戳死姦婦陳孫氏案內之孫萬全係孫氏胞弟例許捉姦其於孫氏犯姦

知情容隱與親屬有犯別項罪名容隱者不同該督聲稱律得容隱似未允協惟孫氏業已出嫁孫萬全分屬卑幼無從求之責尚可免議擬於稿尾另行聲說至嚴懋曰殺死陳標案內之嚴懋迎係嚴懋曰胞弟明知伊兄縱妻何氏與陳標通姦既不能勸阻於前又復幫同埋屍於後自應依一家共犯侵損於人以凡人首從論科該犯以埋屍為從之罪該督亦稱律得容隱竟予免議核與律例不符併請改擬

乾隆五十六年說帖

刑案匯覽卷五終